

# **Política fiscal, desigualdad y pobreza en Bolivia, Brasil, México y Perú. ¿Cómo le va al sector rural?**

Nora Lustig

Tulane University

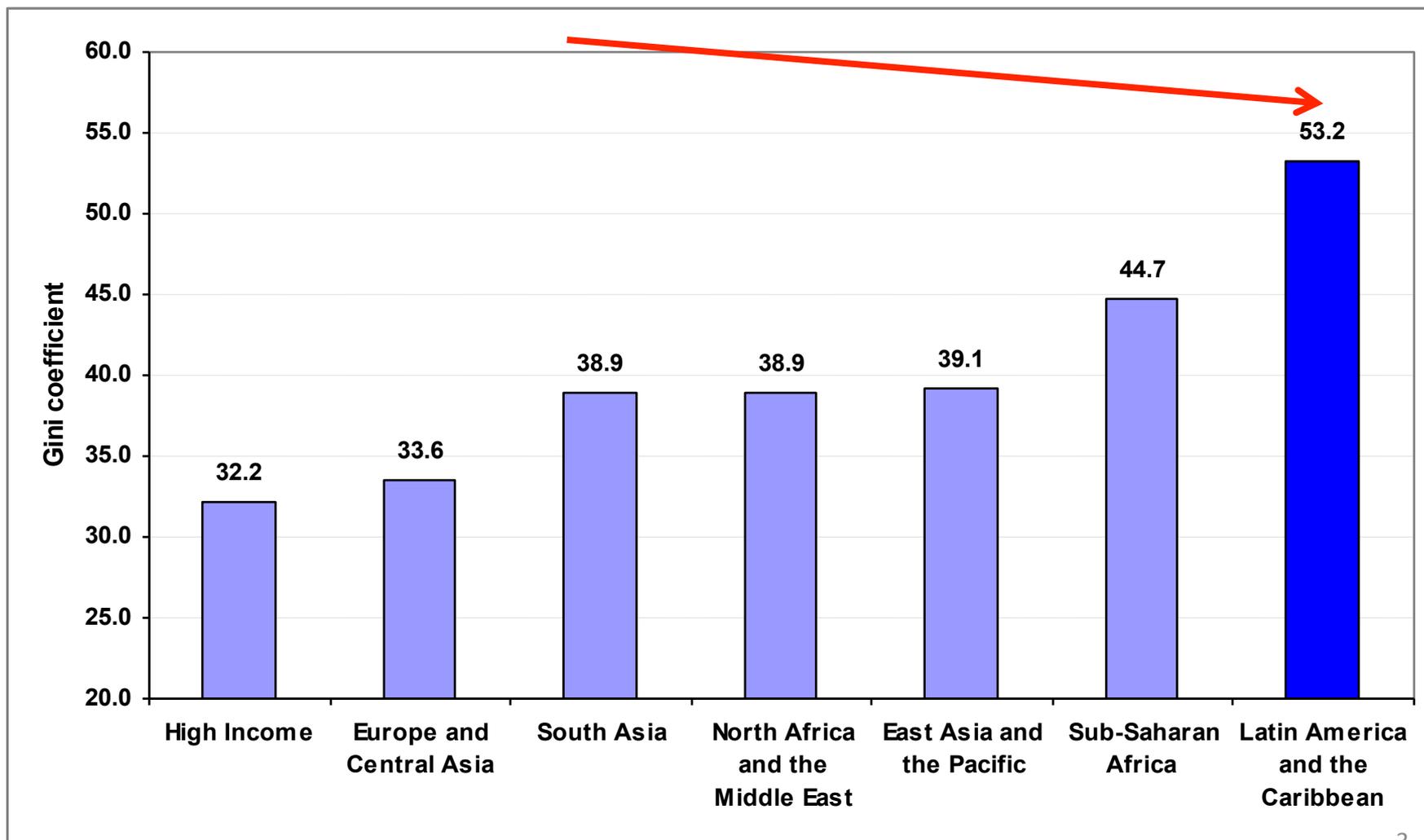
Center for Global Development and Inter-American Dialogue

**Desarrollo rural en América Latina: preguntas, perspectivas y desafíos**

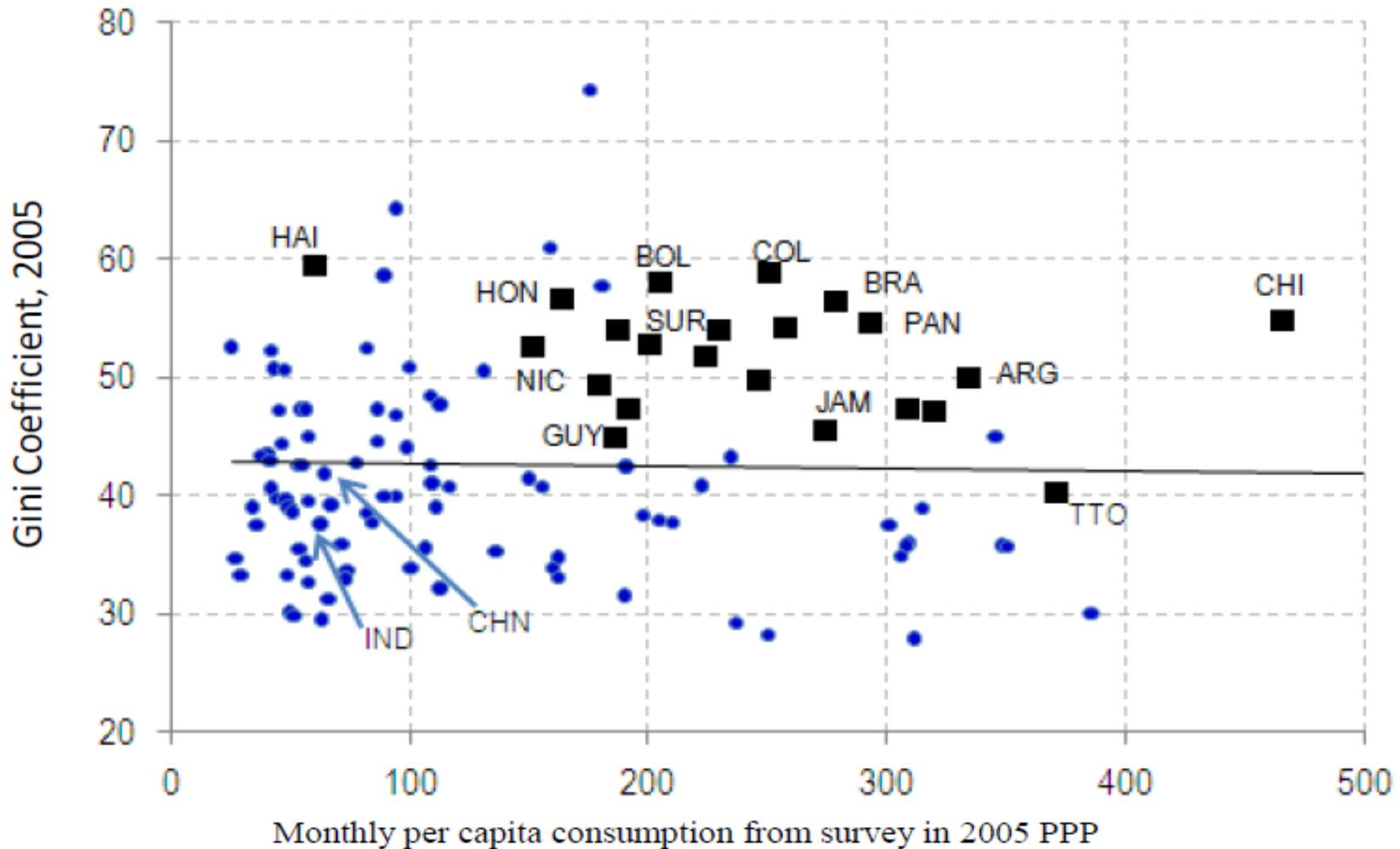
Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)  
Antigua, Guatemala, 21 de mayo, 2012

# **LATINOAMÉRICA, LA REGIÓN CON EXCESO DE DESIGUALDAD Y POBREZA**

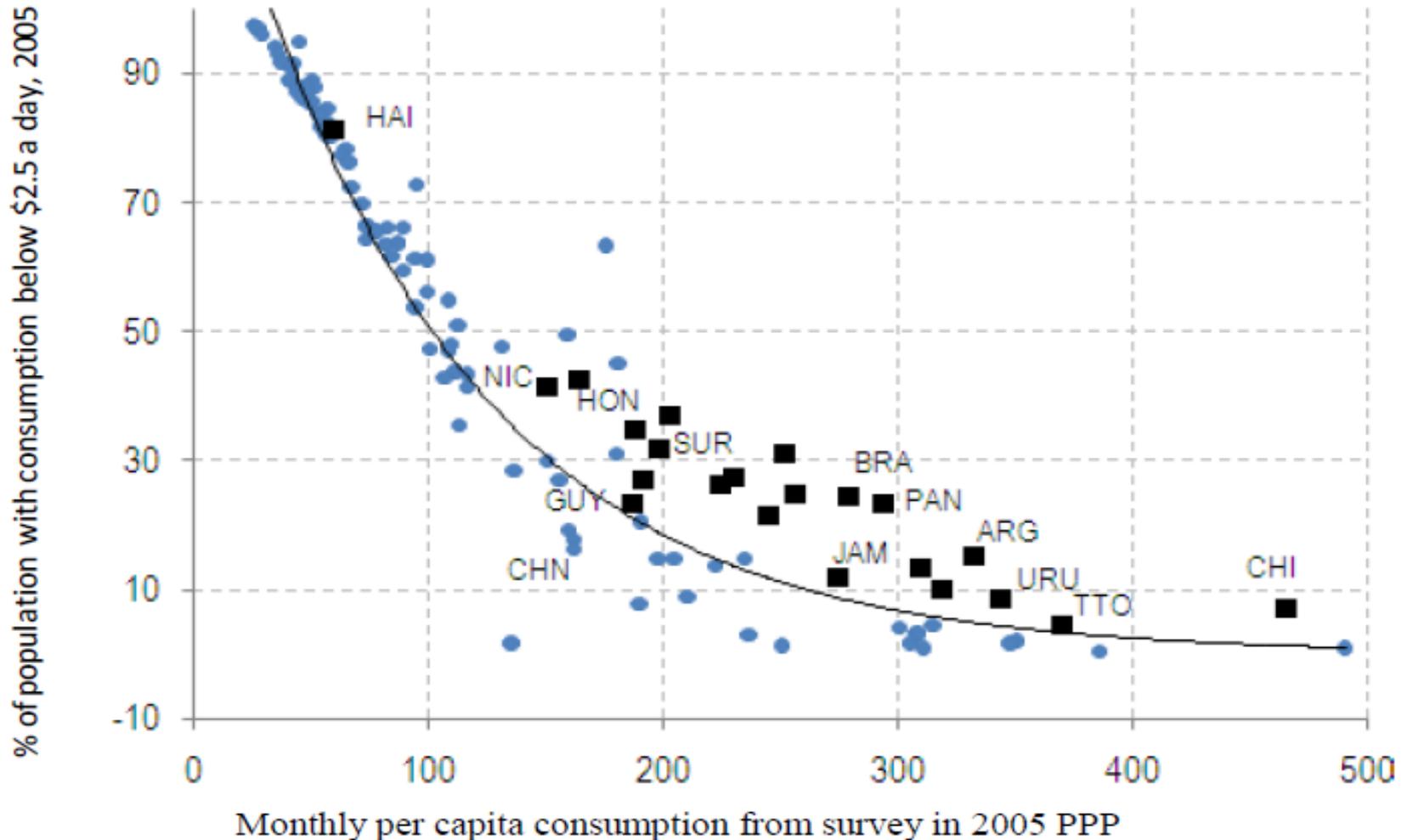
# Desigualdad por región (Gini en %),



# LA: Excesiva desigualdad para su nivel de desarrollo

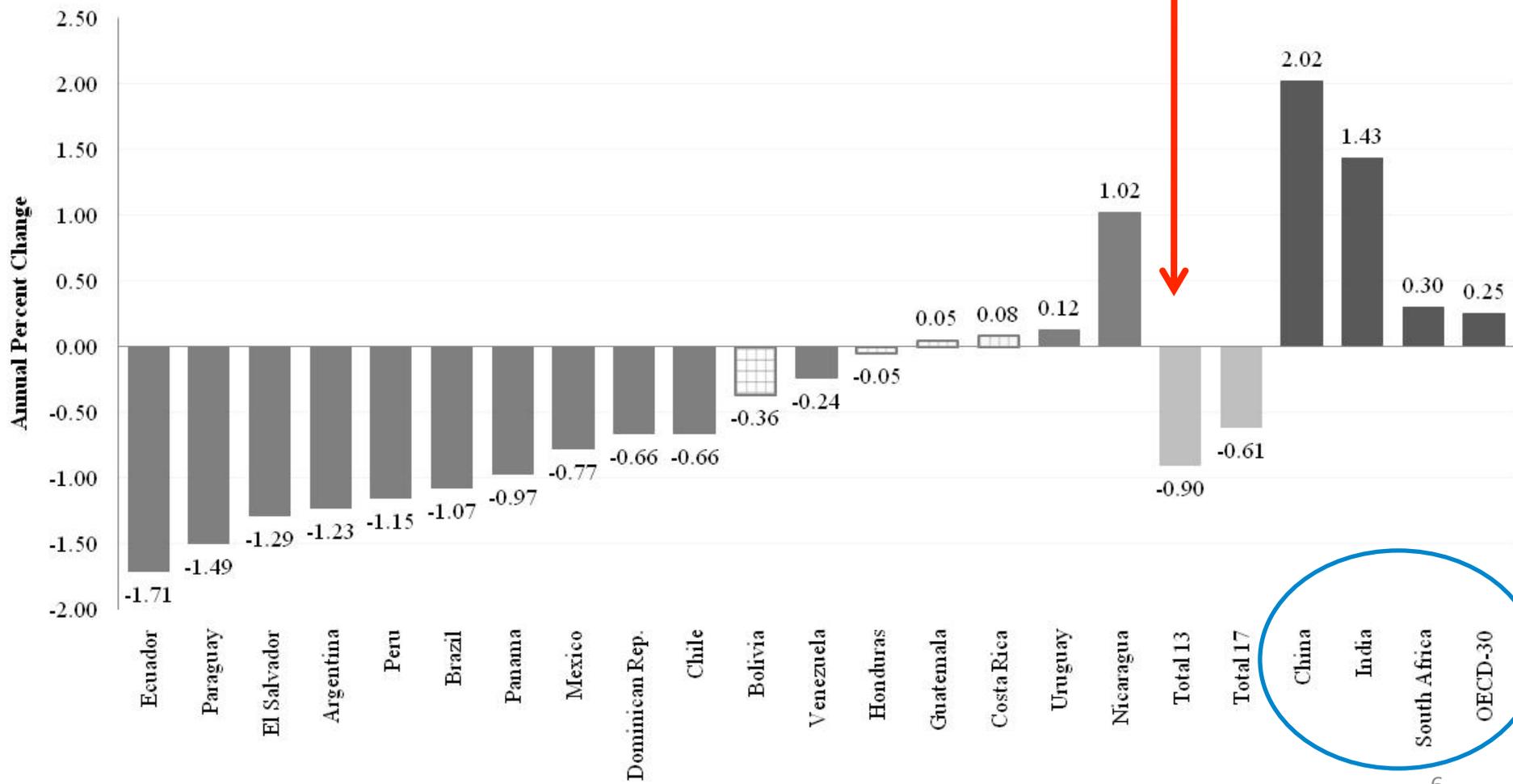


# LA: Excesiva pobreza para su nivel de desarrollo



# La buena noticia: desigualdad ha disminuido en AL, mientras ha aumentado en otras partes

## Cambio en coeficiente de Gini circa 2000-2009 (anual en %)



# ¿Qué factores explican la caída de la desigualdad en LA?

- Ingreso Laboral: La reducción de la brecha salarial entre trabajadores con alta y baja escolaridad
- Ingreso No Laboral: La mayor progresividad del gasto público: transferencias en efectivo condicionadas y el incremento al acceso a educación y salud públicas de la población pobre

# **COMPROMISO CON LA EQUIDAD UN INSTRUMENTO DE DIAGNÓSTICO**

# Iniciativa Compromiso con la Equidad (CEQ)

- Estudios de la incidencia de los impuestos y el gasto social y su impacto sobre la distribución del ingreso, la pobreza y el acceso a servicios básicos de educación y salud
- Tulane University (CIPR y depto. de Economía) y Diálogo Interamericano
- Hasta la fecha incluye a 12 países (6 terminados)

# Proyecto FIDA

- El impacto de los impuestos y el gasto social sobre la distribución del ingreso, la pobreza y el acceso a servicios básicos de educación y salud, distinguiendo sector urbano y rural
- *Bolivia (2009)*: George Gray Molina, Wilson Jiménez, Verónica Paz y Ernesto Yáñez, Inst. Alternativo
- *Brasi(2009)I*: Claudiney Pereira y Sean Higgins, Tulane
- *Guatemala (2010)*: Hilcías Morán (Univ. Rafael Landívar) y Maynor Cabrera (ICEFI)
- *México (2008)*: John Scott, CIDE
- *Perú (2009)*: Miguel Jaramillo, GRADE

# Análisis de incidencia

Al ingreso autónomo:

- Se le restan los impuestos directos: ingreso neto
- Se le suman las transferencias en efectivo: ingreso disponible
- Se le restan los impuestos indirectos netos: ingreso post-fiscal
- Se le suman el gasto imputado en educación y salud: ingreso final

# **COMPARANDO LOS IMPACTOS: SECTOR URBANO Y RURAL**

# Desigualdad y pobreza del ingreso disponible

- A pesar del énfasis en el sector rural de los nuevos programas de transferencias directas en efectivo (CCTs), la incidencia de la pobreza extrema rural sigue siendo entre 3 y 8 veces más alta que la urbana
- Pero hay que recordar que la población en pobreza extrema es preponderantemente urbana

Nota: Pobreza extrema se define con línea de \$2.50 dólares en paridad de compra por día

## URBANO

## RURAL

<b>BOLIVIA</b>	<b>AUTÓNOMO NETO DE IMP</b>	<b>INGRESO DISPONIBLE</b>	<b>AUTÓNOMO NETO DE IMP</b>	<b>INGRESO DISPONIBLE</b>
<b>Gini</b>	<b>0.446</b>	<b>0.44</b>	<b>0.461</b>	<b>0.448</b>
<b>% reducción</b>	<b>--</b>	<b>-1.3%</b>	<b>--</b>	<b>-2.8%</b>
<b>Incidencia de la pobreza</b>	<b>6.2%</b>	<b>5.3%</b>	<b>32.5%</b>	<b>29.4%</b>
<b>% reducción</b>		<b>-13.6%</b>	<b>--</b>	<b>-9.6%</b>
<b>BRASIL</b>				
<b>Gini</b>	<b>0.550</b>	<b>0.531</b>	<b>0.552</b>	<b>0.515</b>
<b>% reducción</b>	<b>--</b>	<b>-3.4%</b>	<b>--</b>	<b>-6.7%</b>
<b>Incidencia de la pobreza</b>	<b>12.2%</b>	<b>9.1%</b>	<b>33.0%</b>	<b>27.4%</b>
<b>% reducción</b>	<b>--</b>	<b>-25.3%</b>	<b>--</b>	<b>-17.1%</b>
<b>MÉXICO</b>				
<b>Gini</b>	<b>0.486</b>	<b>0.483</b>	<b>0.501</b>	<b>0.472</b>
<b>% reducción</b>	<b>--</b>	<b>-0.6%</b>	<b>--</b>	<b>-5.7%</b>
<b>Incidencia de la pobreza</b>	<b>5.2%</b>	<b>4.2%</b>	<b>37.2%</b>	<b>30.1%</b>
<b>% reducción</b>	<b>--</b>	<b>-18.8%</b>		<b>-19.1%</b>
<b>PERÚ</b>				
<b>Gini</b>	<b>0.445</b>	<b>0.443</b>	<b>0.438</b>	<b>0.424</b>
<b>% reducción</b>	<b>--</b>	<b>-0.3%</b>	<b>--</b>	<b>-3.1%</b>
<b>Incidencia de la pobreza</b>	<b>4.0%</b>	<b>3.8%</b>	<b>36.43%</b>	<b>33.50%</b>
<b>% reducción</b>	<b>--</b>	<b>-3.5%</b>		<b>-8.0%</b>

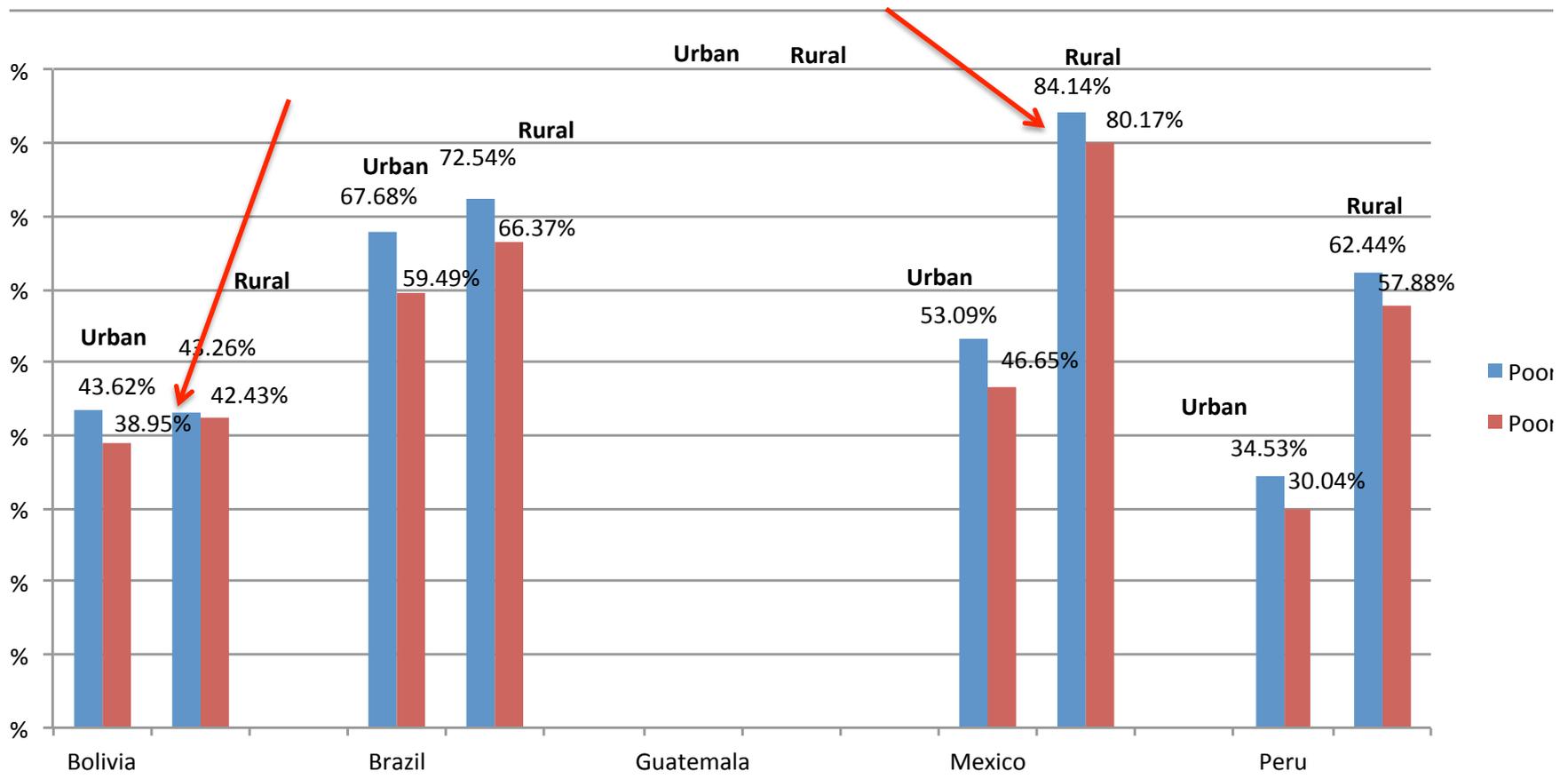
# ¿Por qué sigue siendo tan alta la incidencia de la pobreza extrema en el sector rural aun después de las transferencias?

- Cobertura de la población en extrema pobreza en el sector rural por los programas de transferencias
- El valor de las transferencias por beneficiario en pobreza extrema en el sector rural

# Cobertura de los programas de transferencias directas

- La cobertura de la población pobreza extrema por los programas de transferencia directa es mayor en el sector rural
- Es importante estimar la proporción de personas pobres que no reciben ninguna transferencia

# Proporción de población en extrema pobreza cubierta por alguna transferencia directa (azul pobreza extrema; rojo pobreza total)



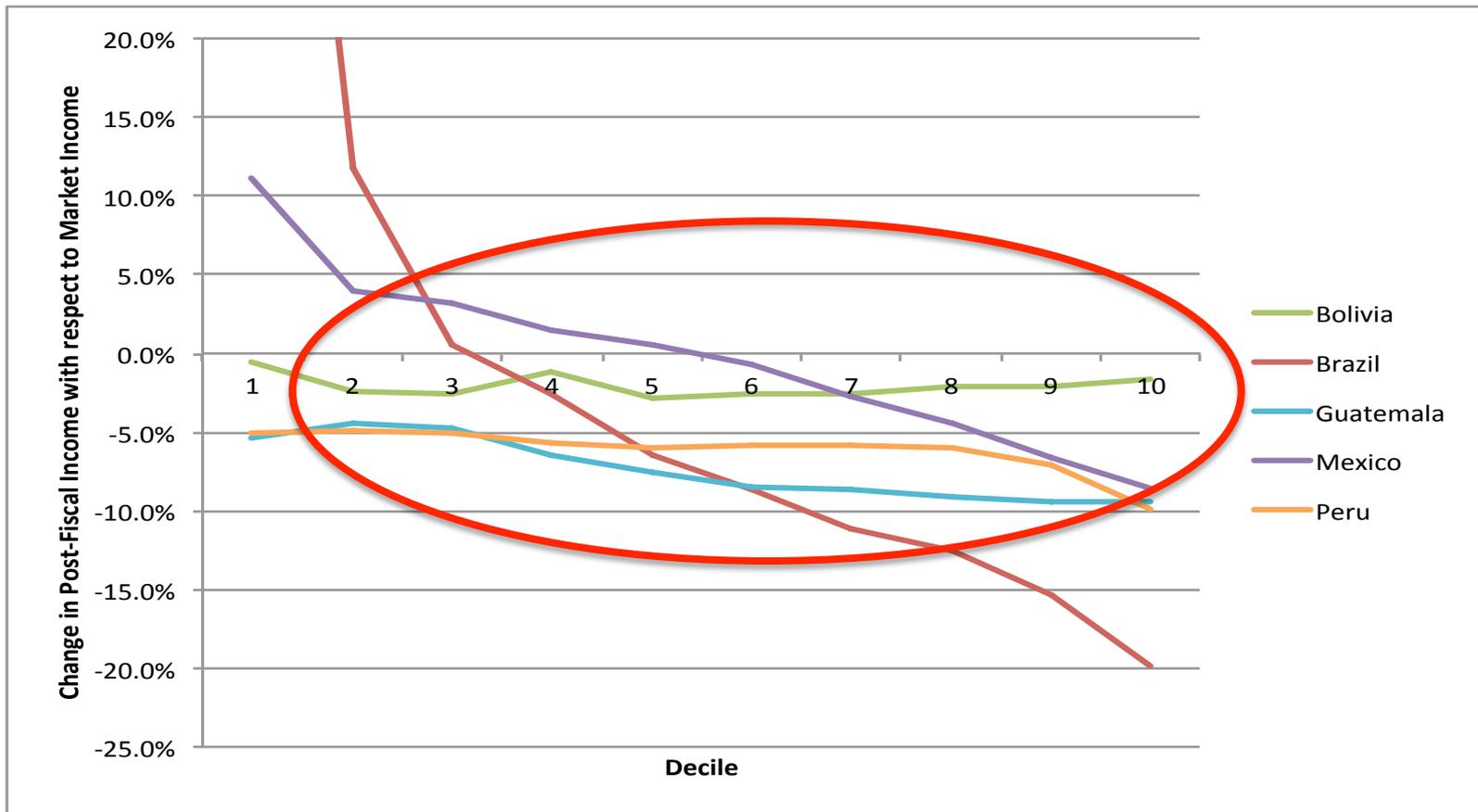
# Transferencias por beneficiario pobre extremo: rural/urbano en Brasil

<b>Bolsa Familia</b>	<b>1.0</b>
<b>Becas</b>	<b>0.1</b>
<b>BPC (pensiones no contributivas)</b>	<b>0.9</b>
<b>Pensiones especiales</b>	<b>0.6</b>
<b>Otras transferencias</b>	<b>0.8</b>
<b><i>Todas las transferencias</i></b>	<b><i>0.5</i></b>

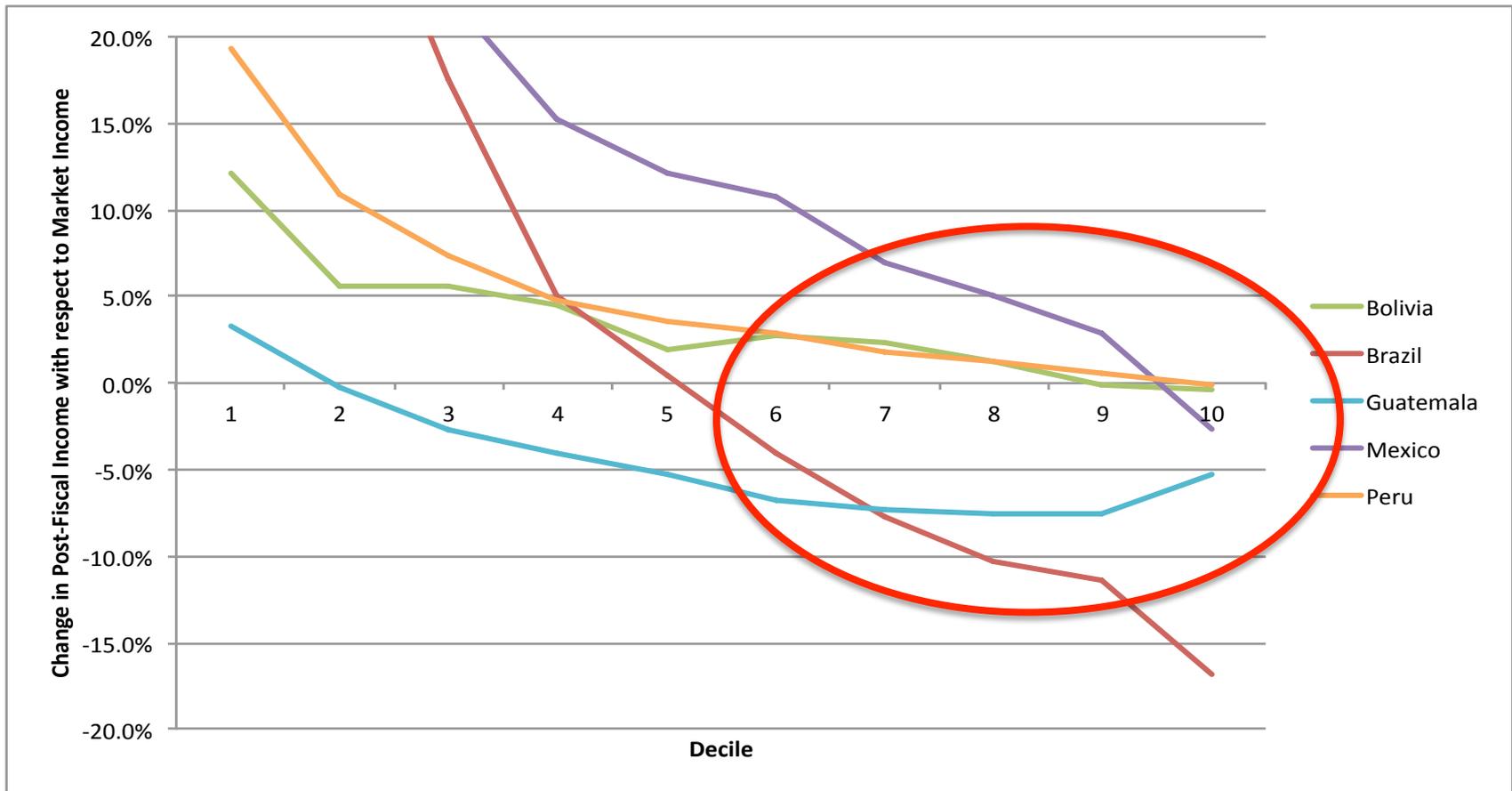
# Los impuestos indirectos y su efecto sobre el poder de compra

- Los impuestos indirectos afectan de manera más marcada a la población pobre del sector urbano.
- La informalidad, definida en este sentido, tiende a ser “pro-pobre” en el sector rural

# Incidencia después de transferencias directas e impuestos directos e indirectos: URBANO



# Incidencia después de transferencias directas e impuestos directos e indirectos: RURAL

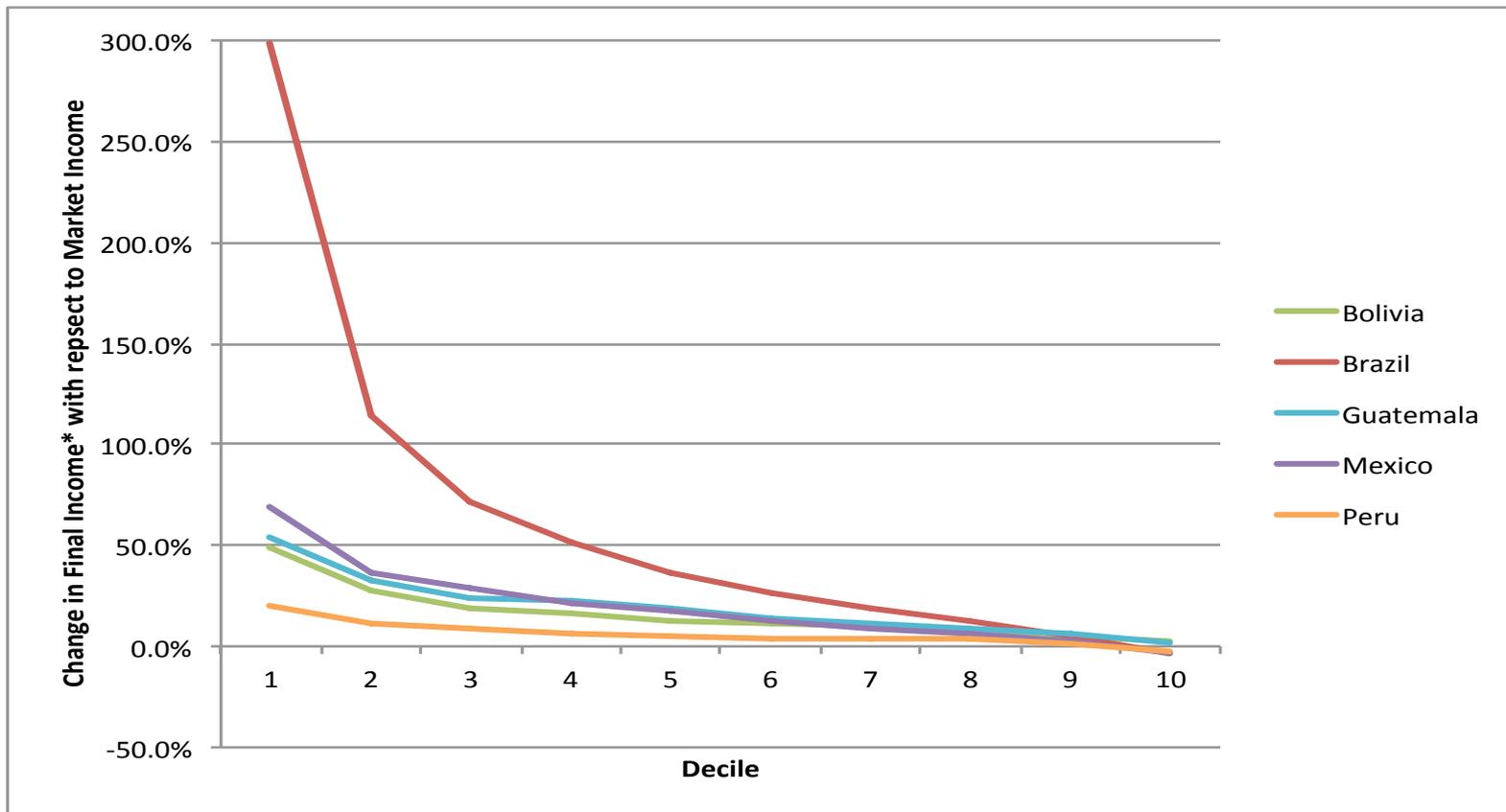


# El impacto del gasto público en educación y salud

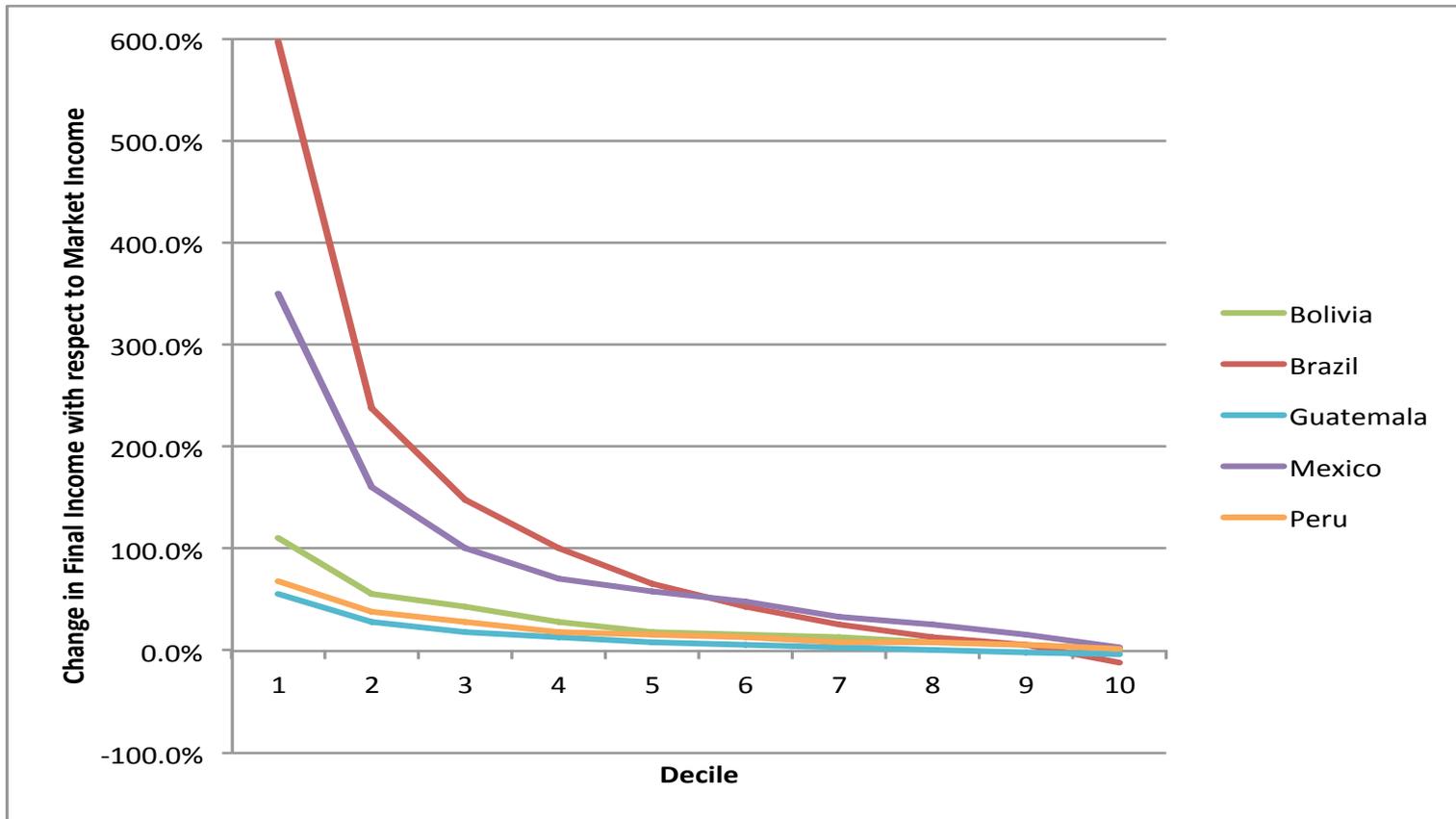
- Cuando se le agrega las transferencias “en especie” en educación y salud públicas al ingreso de los hogares, la incidencia es pro-pobre aunque varía entre países
- Las transferencias en educación y salud son considerablemente “pro-pobres” tanto en zonas urbanas como rurales, pero lo es más en el sector rural

# Incidencia después de agregarle transferencias en educación y salud

## URBANO

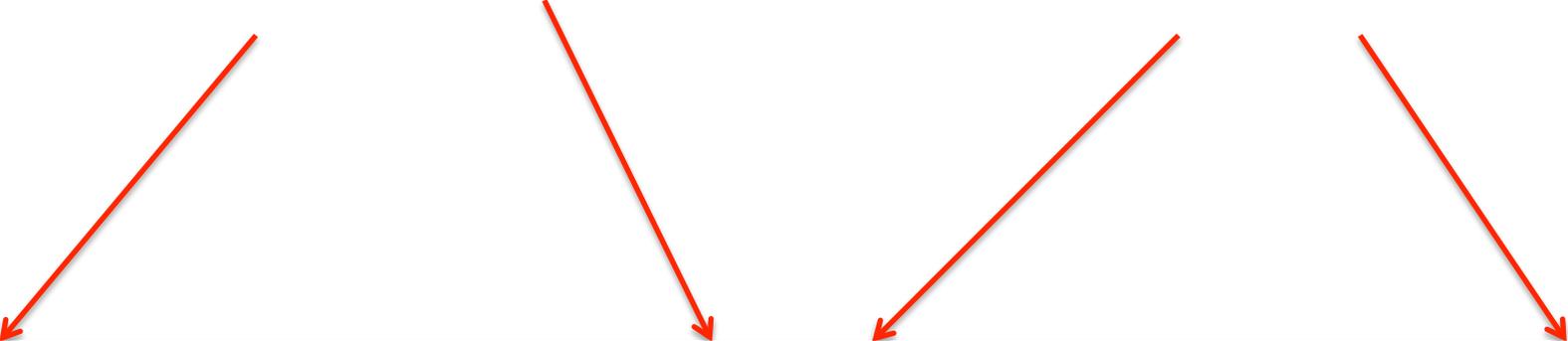


# Incidencia después de agregarle transferencias en educación y salud RURAL



# Distribución del gasto imputado en educación y salud, y del ingreso final

- La distribución del gasto imputado en educación y salud públicas tiende a ser progresivo en términos absolutos
- La distribución del ingreso final es más equitativa para el sector rural que el urbano



Ing Mercado	Transf. Monet.	Educacion	Salud	Ingreso Final	Ing Mercado	Transf. Monet.	Educacion	Salud	Ingreso Final
<b>BRASIL URBANO</b>					<b>BRASIL RURAL</b>				
0.8%	13.3%	15.5%	11.6%	3.2%	0.8%	15.0%	14.9%	10.0%	4.7%
1.9%	9.4%	13.1%	12.3%	3.7%	1.9%	11.5%	14.1%	10.1%	5.2%
2.8%	8.3%	12.2%	12.3%	4.4%	2.8%	11.8%	12.8%	10.4%	5.7%
3.8%	9.2%	10.6%	12.4%	5.2%	3.8%	9.8%	12.0%	10.9%	6.2%
4.9%	8.6%	9.7%	11.6%	6.0%	5.1%	10.2%	10.0%	10.8%	6.8%
6.3%	8.9%	8.4%	11.5%	7.1%	6.6%	9.5%	8.5%	10.9%	7.6%
8.2%	8.0%	8.1%	10.3%	8.5%	8.6%	8.5%	7.7%	10.8%	8.8%
11.0%	9.4%	7.8%	8.5%	10.8%	11.5%	7.7%	7.8%	10.3%	10.7%
16.3%	8.3%	7.1%	6.6%	14.8%	15.9%	9.1%	6.8%	9.7%	13.6%
43.9%	16.6%	7.5%	3.0%	36.3%	43.0%	6.8%	5.5%	6.1%	30.6%
100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



# En síntesis

- La excesiva desigualdad en LA es uno de los factores importantes detrás de los niveles de pobreza por encima de su nivel de desarrollo
- En la última década la desigualdad ha disminuido y esta disminución explica alrededor de la mitad de la caída de la pobreza, en promedio
- La desigualdad ha disminuido en parte porque las transferencias directas en efectivo dirigidas a la población pobre han aumentado considerablemente

# En síntesis

- Estas transferencias directas en efectivo han tenido, sobre todo en el caso de los llamados programas insignia, un “sesgo” pro rural
- No obstante, la incidencia de la pobreza extrema en el sector rural continúa siendo entre 3 y 8 veces más alta que en el sector urbano

# En síntesis

El uso del instrumento de diagnóstico del CEQ en el proyecto para el FIDA nos permitió identificar:

- Cuanto es por cobertura vs. tamaño de la transferencia por beneficiario
- Los impuestos indirectos afectan el poder adquisitivo del sector rural considerablemente menos que al sector urbano, incluyendo a la población pobre

# En síntesis

- El gasto público en educación y salud aumenta el ingreso final de la población pobre más en zonas rurales que en urbanas
- El gasto en educación tiende a ser progresivo en términos absolutos hacia el sector rural y hacia los pobres en el sector rural. No así el de salud.
- La distribución del ingreso final es más equitativa que la del ingreso autónomo en mayor medida para el sector rural

# Implicaciones para la política pública

- Los excluidos de las transferencias directas en efectivo ¿reciben otro tipo de beneficios (por ej., programas de desarrollo rural como los impulsados por el FIDA)?
- ¿Cuál es el perfil de los excluidos? ¿Se les puede cubrir con programas de transferencias directas, otros programas?
- ¿Se debieran aumentar las transferencias por beneficiario del sector rural? ¿Cómo?

# Implicaciones para la política pública

- Los impuestos indirectos y el sector rural, a medida que se modernice el sector y las reformas fiscales traten de incrementar la base de los impuestos indirectos ¿cómo les va a afectar a los pobres rurales?
- ¿Qué debe hacerse para que el gasto en salud se vuelva más pro-rural y más pro pobre en el sector rural?

**¡MUCHAS GRACIAS!**